



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska c. 47, 1000 Ljubljana



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 01-04-2015	Št. zadeve: 6-07
Številka zadeve: 092-3/2015-F	Pril.: /
	Vredn.: /

T: 01 478 74 00
F: 01 478 74 22
E: gp.mop@gov.si
www.mop.gov.si

OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Številka: 060-11/2015-2
Datum: 25.3.2015

Zadeva: UKREPANJE PO NADZORSTVENI PRAVICI
Odločbe o odmeri komunalnega prispevka v letu 2014

- Odgovor na vašo pobudo

Vračamo vam celotno spisno dokumentacijo v navedeni zadevi, ker ugotavljamo, da **niso podani pogoji za ukrepanje** po nadzorstveni pravici v zvezi z omenjenimi odločbami o odmeri komunalnih prispevkov:

Dne 3.3.2015 smo z vaše strani prejeli vlogo oz. vaš »odstop vloge,« v katerem pa **sami predlagate** razveljavitev/odpravo izdanih odločb o odmeri komunalnih prispevkov v letu 2014, v katerih je bil indeks revalorizacije napačno obračunan, v posledici česar naj bi bila naslovnikom odločb višina komunalnega prispevka napačno obračunana oz. obračunana v previsokih zneskih.

V posledici dopisa s strani Liste za razvoj Vrhniskega podeželja, ki opozarja na omenjeno napako, ste vložili predlog, ker domnevate, da temeljijo zgoraj omenjeni napačni izračuni na kršitvah materialnega predpisa, kar pa bi bilo mogoče sanirati z ukrepanjem po nadzorstveni pravici, skladno z od 274. člena do 277. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) - za reševanje tovrstnih zadev pa je po 276. členu ZUP pristojen tukajšnji organ (MOP).

Mnenje drugostopnega (nadzorstvenega) organa:

Prvi odstavek 275. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09-Odl.US, 48/09-popr., 8/10 in 82/13, v nadaljevanju ZUP) določa, da pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi

oziroma razveljavi odločbo po uradni dolžnosti, če izve oziroma ugotovi, da so podani razlogi za odpravo oziroma razveljavitev, lahko pa odločbo odpravi oziroma razveljavi na zahtevo stranke, državnega tožilca ali državnega pravobranilca ali inšpektorja.

Odločbo lahko odpravi ali razveljavi po nadzorstveni pravici organ druge stopnje (1. odst. 276. člena ZUP)

Glede na citirano, nadzorstveni (drugostopni) organ šteje vašo vlogo kot opozorilo (pobudo), da po uradni dolžnosti oceni, ali so podani pogoji za razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici:

2. odst. 274. člena ZUP tako določa, da lahko pristojni organ izdano odločbo razveljavi po nadzorstveni pravici, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis. Odločba se lahko razveljavi po 2. odst. 274. člena ZUP v enem letu od dneva, ko je bila odločba izdana in vročena (1. odst. 277. člena ZUP).

Za **očitno kršitev materialnega predpisa** pa gre v primeru, če je materialni predpis glede na dejansko stanje, ugotovljeno z odločbo, uporabljen napačno. Kršitev je očitna, če jo je **glede na z odločbo ugotovljeno dejansko stanje** mogoče ugotoviti **neposredno**, ne pa tudi v primeru, če jo je mogoče ugotoviti posredno, s preverjanjem pravilnosti dejanskega stanja, na katero se odločba opira. Zaradi nepravilno ali nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja odločbe po nadzorstveni pravici ni mogoče razveljaviti, prav tako razveljavitev na tej podlagi ni dopustna zaradi nepravilne uporabe določb procesnega predpisa. Ne gre za očitno kršitev materialnega zakona, kadar se zaradi nezadostne jasnosti besedila predpis lahko tolmači oz. razume na več načinov, organ pa je svojo odločitev oprl na eno od možnih razlag.

Institut odprave in razveljavitve dokončne odločbe po nadzorstveni pravici je izredno pravno sredstvo, ki se v upravnem postopku uporablja pod zakonsko natančno določenimi pogoji, zato je treba te določbe uporabljati ozko oz. mora odločanje na podlagi izrednih pravnih sredstev temeljiti na restriktivni razlagi predpisov, saj se pri tem posega v pravna razmerja, ki so že dokončno ali celo pravnomočno urejena.

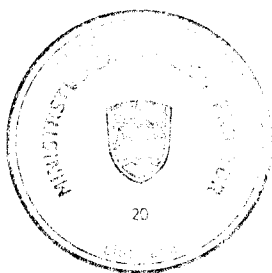
V obravnavanih primerih temelji (po vašem prepričanju napačen) izračun komunalnega prispevka na indeksu revalorizacije za obdobje od 31.12.2008 do 31.12.2013, ki znaša 15,45% (takšen je zapis v obrazložitvi odločb), vendar pa matematična (ne)pravilnost navedenega indeksa iz obrazložitve odločb nesporno ne izhaja oz. je sploh ni mogoče niti preveriti. Znesek indeksa je v obrazložitvi odločb naveden kot dejstvo. Pri čemer je evidentno, da ta znesek indeksa predstavlja ugotovljeno (napačno sicer) **dejansko stanje**, ki pa ga v nadzorstvenem postopku ni mogoče ponovno ugotavljati, niti ni mogoče raziskovati njegove pravilnosti. Ne gre torej za kršitve materialnega prava, pač pa na napačno dejansko stanje uporabljeno materialno pravo – kar pa je povsem drugačna situacija. Takšne dejanske napake, kot že rečeno, ne morejo biti predmet obravnavanja v tem nadzorstvenem postopku, lahko so zgolj predmet obravnavanja v rednih pravnih postopkih (pritožba zoper izdano odločbo o odmeri komunalnega prispevka, če stranka na napačno ugotovljeno dejansko stanje opozori). Tudi (tako ugotovljene) napačne odločbe pa so zavezujočega pomena, tako za stranke kot za organ, saj odločba, ki postane pravnomočna, sanira tudi takšne napake. Previsoko plačan znesek komunalnega prispevka (zaradi nepravilne indeksacije) potemtakem lahko, po našem mnenju, predstavlja civilnopravni zahtevk stranke po vračilu presežka.

Morebiti pa bi (napačni) zapis indeksa v obrazložitvi odločbe na lastno odgovornost šteli kot pomotni zapis (po določbah 223. člena ZUP) in bi ga – v izogib vsem nastalim nevšečnostim, pri čemer ta napačni zapis povsem jasno priznavate – popravili kot očitno pomoto, v posledici česar bi se spremenil tudi izrek in obrazložitev odločbe v zneskih, ki so posledica tega pomotnega zapisa indeksa.

Z izrednimi pravnimi sredstvi, ki so na voljo v ZUP, takšnih napak v izračunu indeksa, katerega potek izračunavanja nenazadnje niti ni zapisan (ni matematične formule) v obrazložitvi (stranka ga zato niti ne vidi in ga niti izpodbijati ne more), ni mogoče predpisno »popraviti.«

Glede na povedano, drugostopni organ v zadevi ni ukrepal s pooblastili iz nadzorstvene pravice, ker pogoj očitne kršitve materialnega prava iz 2. odst. 174. člena ZUP ni izpolnjen, niti ni mogoča uporaba kakšnega drugega izrednega pravnega sredstva.

S spoštovanjem,



Boris Vinski
Vodja Službe za upravne zadeve

Vročiti :

1. naslovník, s spisno dokumentacijo - priporočeno s povratnico

