



## Lista za razvoj vrhniškega podeželja

Cankarjev trg 4  
1360 Vrhnika

e- naslov: [lista.rvp@gmail.com](mailto:lista.rvp@gmail.com)

### Občina Vrhnika

Tržazka cesta 1  
1360 Vrhnika

e-naslov: [obcina.vrhnika@vrhnika.si](mailto:obcina.vrhnika@vrhnika.si)

### Zadeva: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika – predlogi sprememb in dopolnitev ter pripombe

Zveza: Sklep 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 5. 2016, javna obravnava predloga

V Listi za razvoj vrhniškega podeželja podajamo v zvezi s predlogom Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljevanju: predlog) v predpisanem roku naslednje predloge njegovih sprememb in dopolnitev ter pripombe, in sicer:

#### K petemu odstavku 4. člena predloga:

V zvezi s predlogom petega odstavka 4. člena predloga ocenjujemo predlagano besedilo kot neustrezno, zato predlagamo, da se ga v celoti rta in nadomesti z besedilom:

» Površine parcele ni mogoče določiti na podlagi in iz prejšnjega odstavka tega člena, se za ugotovitev površine parcele upošteva stavbna mera x 1,5.«

Odstavki za tem se nato smiselno preoblikujejo.

#### Obrazložitev:

Predlagano določilo predloga iz javne obravnave glede na trenutno veljavni odlok namreč ne prinosa nobene vsebinske spremembe. Sicer v predlogu ni vedno direktnega navajanja velikosti parcel, namenjenih gradnji, kot so opredeljene v 48. členu Občinskega prostorskega na črta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/2014) in kot jih v celoti povzema veljavni Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, vendar v postopku odmere komunalnega prispevka napotuje k uporabi ravno te določbe Občinskega prostorskega na črta.

Osnovna vpražanja, ki se nam v zvezi s tem predlogom postavljajo so tudi:

- kaj so drugi utemeljeni razlogi, v katerih se bodo v postopku odmere komunalnega prispevka upoštevala določila veljavnih prostorskih aktov in kdo bi jih presojal (določila itij jasna in nedvoumna merila, ki bodo razumljiva slehernemu bralcu in uporabniku in ne le strokovnjaku tega predloga);
- kaj pomeni termin »smiselna uporaba« (ali to pomeni, da občinski uradnik v postopku odmere komunalnega prispevka v posameznem primeru po lastni presoji določila velikost parcele?);
- kako bo občinski uradnik v postopku odmere komunalnega prispevka ugotavljal obstoj »utemeljenih« razlogov.

Nesporno dejstvo je, da občinski organ v postopku odmere komunalnega prispevka velikosti parcele ne more določiti, ampak jo lahko samo ugotovi. Prav tako je dejstvo, da občinski organ ne more sam določiti velikosti parcele objekta oziroma »gradbene« parcele z uporabo določil iz občinskega prostorskega akta, ki določila zgolj pogoje za parcelacijo in največji faktor zazidanosti parcele in ne velikosti parcele, ki je v posameznem primeru osnova za odmero komunalnega prispevka. To pomeni, da občinski organ v tem postopku ne more in ne sme določiti velikosti parcele neargumentirano, ampak jo mora določiti konkretno, kar pomeni, da mora ugotoviti dejansko stanje oziroma njeno dejansko velikost v naravi.

Vpražanje pri tem je tudi, ali lahko to naredi občinski uradnik, ki vodi postopek odmere komunalnega prispevka v primeru, da parcela objekta ni določena, oziroma ali lahko to stori sam, na podlagi določil enih pavzalov. Sicer je to lahko za občinski organ najbolj praktična možnost, zakonsko gledano pa je to pravno zelo sporno. Občinski organ bi moral v takem primeru občanom, kot bodo enega zavezanca za plačilo komunalnega prispevka, napotiti na pooblaščen strokovno usposobljeno osebo ali ustanovo, da mu odmeri parcelo njegovega objekta oziroma sam zagotoviti pooblaščen strokovno usposobljeno osebo ali ustanovo, ki bo zanj, to je občinski organ, v tem postopku, to je v postopku odmere komunalnega prispevka, to storila.

V zvezi s tem je treba tudi vedeti, da je postopek parcelacije povsem formalen upravni postopek, ki ga mora izvesti pooblaščen uradni osebja v skladu z zakonom in ne ob inški organ, ki vodi postopek odmere komunalnega prispevka.

Kakrznoli enostransko arbitrarno dolo anje parcele s strani nepooblaščen osebe v postopku odmere komunalnega prispevka, kar ob inški organ je in kar predlagano dolo ilo dopuz a, namre nima nobene zakonske podlage.

Pri tem se nam postavlja tudi vpražanje, kako bo ne glede na predlagano dolo ilo ob inški organ ravnal v primeru, ko bo neka konkretna parcela manjša od parcele, ki je z ob inškim prostorskim aktom dolo ena kot minimalna velikosti parcele, namenjene gradnji?

Vpražanje pri tem pa je tudi, ali je sploh možno, da se v primeru, ko parcela objekta ni dolo ena, uporabi dolo ilo Ob inškega prostorskega na rta glede minimalne površine parcele, namenjene gradnji, e pa državni predpis, to je Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/2007), ki je v tem primeru brez dvoma nadrejen predpis, v drugem odstavku 5. lena dolo a, da se v primeru, ko parcela objekta ni dolo ena, uporablja pravilo stavbiz e x 1,5.

Zato menimo, da je dolo ba predloga, ki napotuje ob inški organ na uporabo ob inškega prostorskega akta brezpredmetna, saj ta akt v postopku odmere komunalnega prispevka ne more biti ustrezna podlaga za dolo anje velikosti parcele. Ob tem pa je treba upoštevati tudi to, da je bil Odlok o komunalnem prispevku v ob ini Vrhnika sprejet na podlagi 79. in 82. lena Zakona o prostorskem na rtovanju (Uradni list RS, št., 33/2007 s spremembami in dopolnitvami), ki pa ne dajeta nikakrznoli podlage za dolo anje parcele, kot to dolo a oziroma predvideva obravnavani predlog.

Merila za parcelacijo se namre sprejemajo skladno s Pravilnikom o vsebini, obliki in na inu priprave ob inškega prostorskega na rta ter pogojih za dolo itev obmo ij sanacij razpržene gradnje in obmo ij za razvoj in ziranje naselij (Uradni list RS, št. 99/2007) v povezavi z dolo ili Zakona o prostorskem na rtovanju, ki urejajo postopek priprave ob inških prostorskih na rtov. To pa pomeni, da namen Odloka o komunalnem prispevku v ob ini Vrhnika, ki ureja odmero komunalnega prispevka, ni urejanje meril za parcelacijo, ki je mnogo žirzi, kot je odmera komunalnega prispevka, sprejemajo pa se po povsem druga nem postopku, kot to velja za odlok o komunalnem prispevku.

Na podlagi navedenega tako menimo, da za peti odstavek 4. lena tako trenutno veljavnega odloka, kot tudi predloga, ni nobene podlage v Zakonu o prostorskem na rtovanju, zato predlagamo, da se ga rta in nadomesti s pravili za dolo anje površine parcele v postopku odmere komunalnega prispevka, ki bodo skladna s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka in kot uvodoma tudi predlagamo.

#### Druge pripombe:

Ne glede na to, da sta predmet javne obravnave spremembi in dopolnitvi zgolj etrttega in petega odstavka 4. lena Odloka o komunalnem prispevku v Ob ini Vrhnika predlagamo, da se med spremembe in dopolnitve tega odloka vklju ijo tudi vse zahteve in predlogi, ki jih je podal Direktorat za prostor, graditev in stanovanja v Ministrstvu za okolje in prostor v svojih dopisih z dne 1. 10. 2015 in z dne 14. 12. 2015, ki se nanazajo na Odlok o komunalnem prispevku v Ob ini Vrhnika in ki z njihovim dopisom št. 35206-38/2015-7 (1094-02) z dne 31. 3. 2016, ki je bil tudi priložen gradivu za 11. redno sejo Ob inškega sveta Ob ine Vrhnika, niso bile umaknjene ali preklicane.

Gre za rtanje tretjega odstavka 4. lena ter potrebne spremembe in dopolnitve šestega odstavka 7. lena, 15. lena in sedmega odstavka 18. lena Odloka o komunalnem prispevku v Ob ini Vrhnika, skladno z obrazložitvami, podanimi v predhodno navedenih dopisih Ministrstva za okolje in prostor.

Ob tem pa

#### **zahtevamo,**

da se postopek sprejemanja Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Ob ini Vrhnika nemudoma ustavi, za asno, to je do sprejema sprememb in dopolnitev prvega odstavka 4. lena in 7. lena Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljiš za obmo je Ob ine Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21. 5. 2015 in elaborata št. 28-2014 z dne 4. 5. 2015, ki je priloga temu odloku, pa se zadržo uporaba in izvajanje Odloka o komunalnem prispevku v Ob ini Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21. 5. 2015.

Razlog za to zahtevo je utemeljeni dvom v pravilnost podatkov v predhodno citiranem elaboratu, ki se nanazajo na velikost oziroma dolžino omrežja za odvajanje komunalnih odpadnih vod na obmo ju Ob ine Vrhnika, ki ni skladna s podatki iz katastra kanalizacijske infrastrukture, ki ga vodi JP KP V d.o.o., Vrhnika. To pa ima za posledico nepravilno dolo eno vizino obra unskih strožkov za to vrsto komunalne opreme, prikazanih v tabeli iz drugega odstavka 4. lena tega odloka in vizino obra unskih strožkov za to vrsto komunalne opreme na enoto iz 7. lena tega odloka, ki je v zkrdo ob ankam in ob anom ob ine Vrhnika, kot zavezancem za pla ilo komunalnega prispevka, kar je bilo kot svetniško vpražanje izpostavljeno že na 11. redni seji Ob inškega sveta z dne 26. 5. 2016.

Na podlagi predhodno navedenega tako obstaja utemeljen sum, da ob ina Vrhnika na podlagi nepravilnih podatkov glede velikosti oziroma dolžine omrežja za odvajanje komunalnih odpadnih vod na območju Obine Vrhnika in z uporabo Odloka o komunalnem prispevku v Obini Vrhnika, komunalni prispevek odmerja za neobstoječo komunalno opremo, kar je nesprejemljivo, zato zahtevamo, da se do uskladitve podatkov iz predhodno navedenega elaborata z dejanskim stanjem in s tem pravilno določitvijo obračunskih strozkov za posamezno vrsto komunalne opreme, postopek sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Obini Vrhnika nemudoma ustavi, uporaba in izvajanje Odloka o komunalnem prispevku v Obini Vrhnika pa se do takrat zadrži.

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladi  
predstavnik Liste za RVP  
obinski svetnik

Poslano:

– naslovniku po e-pošti iz e-naslova: [viktor.sladic@gmail.com](mailto:viktor.sladic@gmail.com)