



Mag. Viktor Sladič
Mirke 4B
1360 Vrhnika

Vrhnika, 27. 7. 2018
Št.: - 9011-0002/2018-3

Zadeva: Pojasnila k pripombam k revidiranemu letnemu poročilu JP KPV d.o.o. za leto 2017

Spoštovani,

sklicujoč se na dogovor s 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ste nam po elektronski pošti dne 11. 7. 2018 posredovali poziv za pisna pojasnila k vašim vprašanjem v zvezi z revidiranim letnim poročilom JP KPV, d.o.o. za leto 2017.

Vaše navedbe iz predmetnega poziva smo pregledali, presodili njihovo ustreznost oziroma utemeljenost in pri tem ugotovili, da:

- temeljijo na napačnih izračunih,
- niso skladni s področno zakonodajo,
- navajate neresnične, neutemeljene, nepreverjene trditve.

V nadaljevanju vam podajamo podrobnejše odgovore k vsakemu od vaših sklopov vprašanj, pri čemer uvodoma izpostavljam, v katerem delu je vaša trditev neustrezna ali izračun napačen, nato pojasnimo kakšni so pravilni izračuni, podatki oziroma dejstva, pri čemer se sklicujemo tudi na veljavne predpise in še posebej izpostavljam, kje v letnem poročilu so pojasnila oziroma razkritja že podana in kako jih je treba razumeti.

1. Vprašanje:

Najprej pregled nekaterih Gospodarskih javnih služb (GJS):

Oskrba s pitno vodo

Na strani 28 je razvidno, da so vodne izgube v vseh treh občinah v letu 2017 znašale 28 %, na Vrhniki pa 29% in so na ravni leta 2015. V Zaplani so izgube narasle iz 13% v letu 2016 na 21% v letu 2017, na Pokojišču iz 17% na 29%, v Ligojni pa iz 28% na 39%.

Glede na podatek o količini prodane vode in prikazanem procentu vodnih izgub lahko ugotovimo, da naj bi bilo v letu 2017 načrpano 1.500.479 m³, kar pomeni 328.230 m³ vodnih izgub. Iz poročila pa je tudi razvidno, da je bilo v letu 2017 za 25.937 m³ manj prodane vode, plačanega pa 2.776 EUR več vodnega povračila, kot v letu 2016. Skupni znesek vodnega povračila je tako v letu 2017 znašal 97.584 EUR, kar pri ceni 0,0638 EUR/m³ predstavlja 1.529.529 m³ načrpane vode v letu 2017. Razlika v količini načrpane in prodane vode tako znaša 357.280 m³ (in ne 328.230 m³ – koliko hiš ali družin je v letu preskrbljenih z 29.050 m³ vode) ali 30,48% vodnih izgub v vseh treh občinah in ne 28%, kot je prikazano v poročilu. Ko boste delali elaborat, pa boste verjetno vse te stroške vključili v ceno te GJS in glede na poslovni izid v letu 2017 predlagali višje cene.

Prosim za pojasnilo v zvezi s tem !



Odgovor:

Vaš izračun količine načrpane vode ni pravilen, posledično so napačni tudi vsi nadaljnji izračuni oziroma zaključki, ki ste jih navedli v zvezi s tem.

Količine načrpane vode namreč ne morete izračunati zgolj na podlagi količine prodane pitne vode, ker so določeni uporabniki, ki jim vodo sicer prodamo, samostojni zavezanci za obračun in plačilo vodnega povračila. Pri napovedi za plačilo vodnega povračila, ki se v januarju posameznega leta poroča za preteklo leto Direkciji Republike Slovenije za vode, se tako navede celotne količine načrpane vode, kot so bile izmerjene na posameznih vodooskrbnih sistemih našega oskrbovanega območja, prav tako pa se poroča tudi o količinah prodane vode za tiste zavezance, ki vodno povračilo plačujejo sami, neposredno Direkciji RS za vode. Pri odločbi, ki jo na podlagi navedene napovedi nato izda zadevni organ, se vodno povračilo odmeri za celotno količino izmerjene načrpane vode, zmanjšane za količino prodane vode drugim zavezancem. Pri izračunu vodnih izgub pa se mora seveda upoštevati celotna izmerjena količina načrpane pitne vode.

Glede na navedeno so torej podatki v letnem poročilu (odslej LP), ki se nanašajo na izračun vodnih izgub in vodnega povračila povsem pravilni (LP str. 28, 83).

2. Vprašanje:

V zvezi z vodnimi izgubami je pomembno tudi zavedanje, da skladno z 70a. členom Ustave RS vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev in v tem delu niso tržno blago. Oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti neposredno in neprofitno.

Ta GJS sicer izkazuje izgubo v višini 49.819 EUR, pri čemer je pomemben podatek tudi ta, da je bila z letom 2016 storitev izvajanja intervencij na vodovodu predana zunanjemu izvajalcu, ki pa je pomembna, če ne ključna postavka pri občutno povečanih že tako visokih stroških pod izvajalskih storitev v letu 2017.

V tem primeru bi morali dobiček iz drugih GJS preusmeriti na to GJS in zmanjšanju obremenitev gospodinjstvom, namesto da ga namenjate izplačevanju občinam ustanoviteljicam.

Tudi v zvezi s tem prosim za pojasnilo !

Odgovor:

Vaša trditev, »da je bila z letom 2016 storitev izvajanja intervencij na vodovodu predana podizvajalcu« ne drži.

V podjetju imamo ves čas oblikovano ekipo pripravljenosti, ki jo sestavljajo vodja dežurstva, vodja intervencijske skupine, delavec (tu poskušamo vključiti čim več sodelavcev strojne smeri) in električar (odvisno od sestave skupine). Preko javnega razpisa je bilo zunanjemu izvajalcu oddanih le del opravil, ki jih potrebujemo občasno, ob nastopu intervencijskega dogodka; to so storitve najema voznika kamiona, strojnika in delavca (tu gre predvsem za delavce PK in KV). Presoja ekonomičnosti izvajanja tovrstnih opravil je namreč pokazala, da je takšen način ustrežnejši. Zaradi vpliva precej višjega dodatka za pripravljenost, ki ga je uveljavila nova Kolektivna pogodba komunalnih dejavnosti (odslej KP) sredi leta 2015, bi samo stroški pripravljenosti teh delavcev na letni ravni predstavljali cca. 16.000 € (brez stroškov dejansko opravljenih ur in povračil stroškov prevoza in prehrane).

Ustreznost omenjene odločitve potrjujejo tudi evidence dejansko koriščenih storitev podizvajalca za pomoč pri intervencijah izven delovnega časa. V letu 2017 je bilo takšnih posegov 6, iz tega naslova



pa je podizvajalec skupaj zaračunal 10 ur dela traktorja, 19 ur dela bagra in 2 uri dela delavca – skupaj v vrednosti 858 € (brez DDV).

Za navedena dela sta bila do sedaj izvedena dva postopka javnega naročanja.

Pomembno je še poudariti, da se pri sestavljanju ekip pripravljenosti soočamo s kar nekaj omejitvami. Med drugim npr., da so vozniki kamionov, strojniki in delavci (PK in KV) vključeni že v ekipo zimske pripravljenosti, kar pomeni, da so z dežurstvom obremenjeni že v zimskem času. Prav tako je treba upoštevati starostno mejo delavcev, saj delovnoppravna zakonodaja omogoča zaposlenemu, ki je starejši od 55 let, da vključitev v pripravljenost zavrne. In ne nazadnje, je treba upoštevati tudi zdravstvene omejitve posameznih delavcev, ki onemogočajo njihovo vključitev v ekipo pripravljenosti.

Še to: intervencijska skupina ni oblikovana zgolj za intervencijske dogodke v dejavnosti oskrbe s pitno vodo, ampak v vseh dejavnostih.

Vaša trditev, da je storitev izvajanja intervencij »pomembna, če ne ključna postavka pri občutno povečanih že tako visokih stroških podizvajalskih storitev v letu 2017«, ni ustrezna.

V okviru stroškov drugih storitev evidentiramo različne vrste storitev zunanjih izvajalcev, ne zgolj »tipičnih« podizvajalcev za gradbena ali podobna dela.

Glede na leto 2016 so ti stroški narasli za 20 %. Najpomembnejši razlogi so navedeni v LP str. 85 in so naslednji: večji obseg vzdrževanja cest (zimski služba in zlasti bistveno več stroška asfaltov), rast cene omrežnine prenosnega sistema zemeljskega plina (Plinovodi d.o.o.) in stroška obsežnejšega remonta plinskega sistema, stroški odpravljanja posledic požara v Kemisu ipd. Del stroškov drugih storitev se nanaša tudi na stroške najetih delavcev prek agencij, ki so v letu 2017 znašali 111.404 € (prav tako razkrito na str. 85 v LP).

Iz pojasnjenega torej izhaja, da je večina rasti stroška drugih storitev v zvezi s storitvami, ki jih ne moremo zagotavljati znotraj podjetja, treba jih je naročiti pri drugih izvajalcih (asfalti, omrežnina, tisk položnic, zdravstvene storitve...). Nikakor ne drži, da so razlogi za rast stroškov drugih storitev v povečanju stroškov pomoči pri intervencijskih skupinah.

Prav tako ni mogoče trditi, da so stroški podizvajalcev ključni stroški dejavnosti oskrbe s pitno vodo.

Stroški storitev (podizvajalci so le del teh stroškov) namreč predstavljajo manj kot 12 %, stroški najema infrastrukture približno 21 % in stroški dela približno 39 % poslovnih odhodkov dejavnosti oskrbe s pitno vodo v letu 2017. Na ravni celotnega podjetja so deleži sicer višji, prikazujemo pa jih v naslednji preglednici. Za lažjo presojo smo poiskali še primerjavo deležev posameznih naravnih vrst stroškov v poslovnih odhodkih z dvema bližnjima komunalnima podjetjema, logaškim in cerkniškim, kar je (za leto 2017) prav tako predstavljeno v spodnji preglednici.



Vrsta stroška	Komunalno podjetje		
	Vrhnika	Logatec	Cerknica
Material in blago	16,2 %	12,7 %	16,2 %
Storitve (brez najema infrastrukture)	31,6 %	34,6 %	31,9 %
Najem infrastrukture	18,3 %	21,3 %	25,0 %
Delo	28,1 %	25,4 %	19,7 %

Primerjava pokaže, da so pri vseh opazovanih družbah v letu 2017 stroški storitev (brez stroškov najema infrastrukture) predstavljali približno tretjino vseh poslovnih odhodkov, pri čemer je bil ta delež prav v vrhniški komunalni najnižji. Obratno velja za stroške dela, ki so imeli najvišji delež prav v našem podjetju. V KP Cerknica so npr. stroški dela lani predstavljali »le« slabih 20 % vseh poslovnih odhodkov oziroma 12,2 odstotnih točk manj kot stroški storitev. Pri nas je ta razlika 3,5 odstotnih točk.

Ni nepomembno poudariti tudi to, da nobena od komunal iz primerjave ne izvaja energetske dejavnosti, kar pomeni, da med stroški storitev nima vključenega stroška omrežnine sistemskemu operaterju plinskega omrežja, torej Plinovodom d.o.o. ali stroškov sistemskih kontrol omrežja, ki so lani znašali 178.254 € ali 6,7 % stroškov storitev (brez stroškov najema infrastrukture).

Vaša trditev, da »bi morali dobiček iz drugih GJS preusmeriti na to GJS« (torej GJS oskrbe s pitno vodo), ni ustrezna.

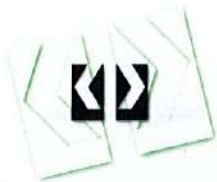
Takšno »preusmerjanje« dobičkov, kot ste ga predlagali, ni skladno s področno zakonodajo. Pri tem so pomembne zlasti določbe Zakona o gospodarskih javnih službah (ZGJS) (Ur. l. RS, št. 32/93 s sprem.), Zakona o varstvu okolja (ZVO-1) (Ur. l. RS, št. 39/06, s sprem.), Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (ZPFOLERD-1), (Ur. l. RS 33/11), Slovenskega računovodskega standarda 32 in Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 87/12, s sprem.) (odslej: Uredba o cenah)¹.

Stroške (oziroma odhodke) in prihodke, ter posledično tudi poslovni izid (torej dobiček ali izgubo), je namreč treba obvezno spremljati ločeno za vsako GJS posebej (oziroma tudi za vsak oskrbovalni sistem, torej občino, če se cene oblikujejo ločeno). Razlike² se posledično lahko ugotavljajo in prenašajo iz obdobja v obdobje zgolj na ravni posameznega elementa cene, nikakor ne med različnimi sestavinami cen ali celo med različnimi GJS.

Na strani 100 v LP je tudi prikaz stanja razlik po posameznih GJS varstva okolja oziroma po posameznih sestavinah cene, akumuliranih na dan 31. 12. 2017. To so kumulativna stanja presežkov in primanjkljajev pri cenah od začetkov evidentiranja po spremenjeni metodologiji oblikovanja cen, to je od vključno leta 2014 naprej.

¹ Poleg tega je še vrsta predpisov slovenskega in evropskega pravnega reda, ki jih je treba pri tem upoštevati, npr.: Zakon o spremljanju državnih pomoči (ZSDrP), Sklep Komisije o državni pomoči v obliki nadomestila za javne storitve z dne 20. 12. 2011 idr.

² Pod pojmom razlike je treba razumeti razlike med zaračunanimi cenami (to so veljavne cene, potrjene z elaborati, ki so oblikovane na podlagi načrtovanih stroškov oziroma odhodkov) in obračunskimi cenami, ki so izračunane po koncu obračunskega obdobja na podlagi dejansko uresničenih stroškov oziroma prihodkov.



Predmetna tabela (na strani 100 LP) je del obveznih razkritij, kot jih nalaga 6. alineja SRS 32: 9 in je naslednja:

Dobički in izgube pri cenah GJS na dan 31. 12. 2017	Vrhnika	Borovnica	Log - Dragomer
Oskrba s pitno vodo			
Vodarina	-82.978	-17.433	-51.989
Omrežnina	11.556	-881	-37
Skupaj oskrba s pitno vodo	-71.422	-18.314	-52.027
Odvajanje odpadne vode			
Storitev odvajanja odpadne vode	-8.798	-18.114	-18.043
Omrežnina	-5.296	1.178	-2.684
Skupaj odvajanje odpadne vode	-14.094	-16.936	-20.727
Čiščenje odpadne vode			
Storitev čiščenja odpadne vode	18.456	-3.163	-
Omrežnina	-16.217	3.306	-
Skupaj čiščenje odpadne vode	2.238	143	-
Skupni oskrbovalni sistem			
Storitev praznjenja greznic in MKČN			
Storitev praznjenja greznic in MKČN		-6.186	
Omrežnina		-1.680	
Skupaj storitev greznic		-7.866	
Zbiranje odpadkov			
Storitev zbiranja odpadkov		-62.852	
Javna infrastruktura zbiranja odpadkov		-23.298	
Skupaj zbiranje odpadkov		-86.151	
Skupaj izgube in dobički pri cenah GJS		-285.156	

Iz navedenega nadalje izhaja, da ni ustrezna tudi vaša pripomba, da bi tako »preusmerjeni« dobiček namenili »zmanjšanju obremenitev gospodinjstvom, namesto da ga namenjate izplačevanju občinam ustanoviteljicam.«

Če sledimo predpisom s področja oblikovanja cen, je obremenitev uporabnikov k že oblikovanim cenam možno znižati zgolj z odobritvijo subvencije, ki je ne more dati izvajalec javne službe, ampak občina, natančneje občinski svet občin ustanoviteljic. Potrditev oblikovanih cen kakor tudi subvencij k cenam je tako v izključni pristojnosti občin.

Podobno velja tudi za uporabo dobička za izplačilo lastnikom, kjer je poleg že opisanih pravil seveda treba upoštevati tudi določbe korporacijskega prava, zlasti Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1), (Ur. l. RS, št. 65/09 s sprem.), hkrati pa tudi določbe Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. oziroma Družbene pogodbe našega podjetja, v delu, ki ureja to področje. Razporeditev dobička za namene izplačila lastnikom je torej v izključni pristojnosti občin kot lastnikov, natančneje skupščine podjetja, torej ne drži vaša trditev, da ga mi namenjamo izplačilu občinam ustanoviteljicam³.

³ V okviru navedenih pravnih podlag so seveda definirane pristojnosti (oziroma obveznosti) tudi v nasprotnih primerih, torej, če se ustvari izguba (krije lastnik).



3. Vprašanje:

Storitve, povezane z greznicami in MKČN

Iz tabele na strani 41 je razvidno, da je bilo v letu 2017 načrpane oziroma prevzete za 1289 m³ oziroma 31% manj gošče, kot v letu 2016. Ob tem pa so prikazani stroški oziroma odhodki te GJS v letu 2017 večji za 162,8% glede na leto 2016. Strošek praznjenja in prevzema 1 m³ gošče v letu 2017 je namreč znašal 64,82 EUR, medtem ko so v letu 2016 ti stroški znašali 39,82 EUR/m³ gošče.

Podobna slika je tudi pri prihodkih te GJS. V letu 2017 so za 1 m³ prevzete gošče znašali 65,82 EUR, medtem ko so v letu 2016 znašali 39,44 EUR, kar predstavlja 166,89% rast.

Skratka, v letu 2017 ste prevzeli 1289 m³ oziroma 31% manj gošče, kot v letu 2016, odhodki oziroma stroški pa so se povečali za 162,8%. Ob tem pa so se prihodki ne glede na občutno manjše količine prevzete gošče povečali za 166,89%. To pomeni, da so cene te GJS previsoke, čeprav boste v elaboratu verjetno upoštevali zgolj 162,8% rast stroškov in s tem utemeljevali potrebo po višjih cenah te GJS, ki že sedaj ustvarja dobiček.

Kako lahko to pojasnite ?

Odgovor:

Vaš izračun v zvezi s prihodki pri greznicah je napačen. Prihodki niso povezani s količino prevzete gošče – cena je določena na m³ porabljene pitne vode. Prihodki se torej lahko spreminjajo izključno iz dveh razlogov: zaradi spremembe cene ali pa zaradi spremembe količine prodane vode (ne pa zaradi spremembe količine načrpane gošče). Takšno metodologijo je uveljavila Uredba o cenah, v našem oskrbovalnem sistemu pa je v veljavi že od 1. 3. 2014.

Vaš izračun rasti stroškov oziroma poslovnih odhodkov ni ustrezen. Iz izkaza poslovnega izida za dejavnosti GJS (str. 89 v LP 2017) je razvidno, da so poslovni odhodki dejavnosti greznic in MKČN v letu 2017 znašali 187.358 €, medtem ko so v letu 2016 znašali 166.432 € (str. 83 v LP 2016). To pomeni, da so višji za 12,6 % in ne za 162,8 %, kot ste vi navedli.

Stroški izvajalca praznjenja greznic so sicer v letu 2017 zaradi zmanjšanja količin načrpane gošče dejansko nižji, vendar ne za toliko, kolikor so se znižale količine, temveč le za dobrih 14 %. V veljavnem javnem razpisu za ta dela je namreč izvajalec ponudil višjo ceno, kot je veljala pred tem.

Glede na preteklo leto pa so bistveno višji stroški tistega dela najemnine čistilne naprave Vrhnika, ki ga mora kriti dejavnost greznic in MKČN (za 83,7 %), saj se načrpana gošča z območja celotnega oskrbovalnega sistema čisti na tej čistilni napravi.

Višji so tudi stroški naših zaposlenih (stroški dela in interni stroški), skupaj za dobrih 19 %.

Vaša trditev, da so cene te GJS previsoke, ni ustrezna. Prav tako ni mogoče trditi, da dejavnost ustvarja dobiček.

Glede na to, da gre za GJS varstva okolja je treba upoštevati že pojasnjeno pri 2. vprašanju, torej pravila regulacije cen. Skladno s temi pravili se zato lahko presoja ustreznost cen oziroma izid za celotno obdobje od spremembe metodologije, torej od vključno 2014 naprej – kumulativno, kot je navedeno v tabeli na str. 100 v LP, ki je prikazana že pri 2. vprašanju. Iz te tabele pa izhaja prav nasprotno kot trdite: od leta 2014 do konca leta 2017 je dejavnost greznic in MKČN ustvarila primanjkljaj stroškov (odhodkov) nad prihodki v višini 7.866 €, kar pomeni izgubo in ne dobiček ter hkrati pomeni prenizke, ne pa previsoke cene.



4. Vprašanje:

Računovodski izkaz:

Na strani 82 je navedeno, da ima prihodke iz poslovanja družba razčlenjene po posameznih dejavnostih, ki jih izvajate. Glede na preteklo leto so se prihodki iz poslovanja zvišali za skoraj 8%, kar je predvsem odraz zvišanja cen GJS, pri čemer se je obseg prihodkov drugih dejavnosti skrčil za nekaj več kot 11%. Torej cene GJS pomembno vplivajo na rezultat poslovanja JP KPV, kar ni mogoče. Prihodki GJS sicer načeloma lahko dosegajo rast, vendar storitve ne smejo biti dobičkonosne. Prosim za pojasnilo !

Odgovor:

Vaša ugotovitev je napačna.

Donos za GJS varstva okolja je možen, s tem da je dejansko omejen (z Uredbo o cenah) in s strani občinskega sveta potrjen z elaboratom. Presežki nad upravičenimi stroški in tem donosom (ali primanjkljaji) so razvidni v tabeli na str. 100 LP in se morajo poračunavati na predpisan način (Uredba o cenah, SRS 32). Pojasnila o tem so že pri prejšnjih vprašanjih.

Pogoje izvajanja, pravice in obveznosti občin in izvajalcev, kakor tudi način oblikovanja cen storitev pri izbirnih javnih službah (torej tudi donosov), se skladno z ZGJS določa z občinskim odlokom in na podlagah teh sprejetih aktov in drugih dokumentov.

Za dejavnost oskrbe s plinom je določanje cen storitev javne službe še posebej regulirano, nadzor in potrditev je v pristojnosti Agencije za energijo.

Ob tem izpostavljamo, da je osnovno poslanstvo in namen ustanovitve podjetja dejansko izvajanje gospodarskih javnih služb. Glede na stopnjevano zahtevnost in obseg zadolžitve v zvezi izvajanjem GJS (ter upoštevajoč razpoložljiv kader in mehanizacijo), se v prihodnje v še večji meri usmerjamo v obvladovanje osnovnih dejavnosti.



5. Vprašanje:

Če pogledamo tabelo na strani 83, največji delež stroškov predstavlja najemnina infrastrukture, ki se je v letu 2017 zvišala iz 1.040.195 EUR na 1.529.282 EUR (za 489.087 EUR) ali za skoraj 50%, temu sledijo stroški intelektualnih storitev, ki so iz 108.294 EUR v letu 2016, v lanskem letu narasli na 149.799

EUR (za 41.505 EUR) ali malo manj kot 40% ter pod izvajalske storitve, ki so iz 1.728.388 EUR v letu 2016, v letu 2017 narasle na 2.120.381 EUR (za 391.993 EUR) ali za 23%.

Tu se postavlja vprašanje, kaj je naredila občina oziroma kaj tako velikega se je zgodilo v letu 2017, da je najemnino za komunalno infrastrukturo dvignila za neverjetnih 50%, pa tudi, kako lahko za infrastrukturo, ki je bila zgrajena iz sredstev kohezijskega sklada (kanalizacija, čistilna naprava, tudi vodovod in JR ter prenova cestišč na teh delih) sploh obračunava najemnino, ki znaša na letni ravni več, kot je na primer občina sofinancirala za gradnjo nove kanalizacije v okviru projekta Čista Ljubljana. Čemu tudi tako velik strošek intelektualnih storitev ter seveda, nenormalno visok strošek pod izvajalskih storitev. Ali res za vsako stvar najemate zunanje izvajalce in zakaj jih najemate v tako velikem obsegu ?

Prosim za izčrpno pojasnilo !

Odgovor:

Pojasnilo glede stroška najemnine javne infrastrukture:

Skladno z Uredbo o cenah občina za opravljanje posamezne javne službe izvajalcu obračunava najemnino za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje javne službe in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, najmanj v višini obračunane amortizacije.

Pri določitvi višine najemnine za leto 2017 je bil upoštevan strošek amortizacije, kot ga je za preteklo leto (leto 2016) izračunala posamezna občina. Glede na najemnino leta 2016 (torej amortizacijo leta 2015) je tako največji odmik pri Občini Borovnica, pri Občini Log - Dragomer pa najmanjši (ker jih glavne naložbe še čakajo). Občina Vrhniko je v tem obdobju zaračunala za nekaj manj kot 19 % več najemnine. Tabela s temi podatki in pripadajoča pojasnila so na str. 23 v LP. Prav tako lahko primerjate tabelo na str. 100 spodaj, kjer so navedene knjigovodske vrednosti sredstev v najemu, s primerljivo tabelo iz letnega poročila 2016.

Po našem mnenju je vaša ugotovitev, da za sredstva, financirana iz kohezijskega sklada ne bi smeli obračunavati najemnine, napačna. Takšno ravnanje ne bi bilo skladno z Uredbo o cenah, kar je citirano že zgoraj (...občina zaračunava najemnino za vsa sredstva, ki jih ima v lasti...). Prav tako je treba upoštevati zaveze iz programa črpanja kohezijskih sredstev, v zvezi s katerimi je treba voditi ločene evidence in predpisano obdobje poročati o uresničenih prihodkih iz naslova novozgrajene infrastrukture – dokazovati je treba torej, da se prihodki realizirajo, ti prihodki pa so (na strani JP KP V) prav prihodki iz naslova pobrane omrežnine (ki krije stroške najemnine).⁴

Vaše trditve, da so stroški intelektualnih storitev visoki in da je »nenormalno visok strošek pod izvajalskih storitev« ne držijo.

Glede stroškov podizvajalskih storitev je izčrpno pojasnilo že pri odgovorih na 2. vprašanje. Na tem mestu se opredeljujemo še do vaših navedb v zvezi s stroški, ki so vključeni v postavko Stroški intelektualnih in osebnih storitev.

Stroške po posameznih vrstah oziroma analitičnih kontih razvrščamo glede na pravila stroke, zlasti SRS, in upoštevajoč temeljne računovodske predpostavke oziroma kakovostne značilnosti računovodenja.

⁴ Ne gre pozabiti tudi na tveganja kršenja zakonodaje v zvezi z nedovoljenimi državnimi pomočmi in tudi davčna tveganja, ki bi jim bili izpostavljeni v primeru, če občina ne bi zaračunavala predpisane (polne) vrednosti najemnine, za celotno infrastrukturo (torej tudi tisto iz kohezijskih sredstev).



V okviru intelektualnih oziroma osebnih storitev tako največji delež predstavljajo naslednje storitve:

- vzdrževanja različnih programskih aplikacij,
- izobraževanja in usposabljanja zaposlenih,
- zdravstvenih pregledov zaposlenih,
- redne letne revizije računovodskih izkazov,
- varstva pri delu, meritev in sistemskih kontrol,
- poštnine, tiskanje ipd. v zvezi z mesečnimi položnicami,
- sodnih izvršiteljev in odvetnikov.



6. Vprašanje

Ko pogledamo prvi okvirček na strani 86, plače zaposlenih stagnirajo, saj je bila zadnja uskladitev izhodiščnih plač sredi leta 2011. Ob tem pa celo navajate, da bi bili brez vpliva stroškov, kot so odpravnine, jubilejne nagrade idr., stroški dela nižji za najmanj desetino.

Za vas so torej problematični stroški dela in ne drugi stroški, kot so na primer stroški zunanjih izvajalcev oziroma pod izvajalcev. Kaj pa boljše plače, boljša klima in odnosi v podjetju, boljši pogoji dela, višji regres za prehrano, letni dopusti itd. Zato ljudje iz podjetja tudi odhajajo, predvsem zaradi slabih delovnih pogojev, slabih medsebojnih odnosov ter nizkih neto izplačil.

Prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Vaši zaključki v zvezi z obrazložitvijo rasti stroškov dela, podani v LP na str. 86, niso ustrezni.

V zvezi s tem je pomembno poudariti, da je bistveno načelo razkrivanja podatkov oziroma informacij, ki jih mora letno poročilo vsebovati, prav to: analiza, primerjava uresničenega v obravnavanem obdobju z dosežki iz preteklih obdobj. V tem kontekstu je podana tudi navedena razlaga, saj je bilo odstopanje glede na preteklo leto občutno.

Pri tem pa je ključno, da se razlaga ne nanaša na celotne stroške dela, ampak zgolj na druge stroške dela, med katerimi so evidentirani: regres za letni dopust, povračila stroškov (prevoz, prehrana), solidarnostne pomoči in še drugi prejemki v zvezi z delovnim razmerjem in tudi stroški oblikovanja dodatnih rezervacij za bodoča izplačila iz naslova odpravnin ob upokojitvi in jubilejnih nagrad. Prav slednje rezervacije⁵ pa so razlog za pomemben odskok navzgor pri postavki drugih stroškov dela. Brez teh (izjemoma) višjih stroškov rezervacij, bi se (drugi) stroški dela dejansko znižali za desetino, kar pa je v celoti posledica nižjega števila zaposlenih in tudi spremembe strukture zaposlenih (različne višine stroškov prevoza, kjer je bil osip najvišji), nikakor pa ne nižanja pravic do prejemkov, ki jih v okviru te postavke evidentiramo (glej tabelo v LP str. 86).

Vaša ugotovitev, da plače od leta 2011 stagnirajo, ni ustrezna.

Linearne uskladitve osnovnih plač dejansko od avgusta 2011 do 1. 1. 2018 nismo potrdili. To pa ne pomeni, da so plače povsem stagnirale. Z drugimi ukrepi (dodatek za minulo delo, precejšnje povišanje dodatka za pripravljenost na delo, drugih dodatkov, skladno s KP, zvišanja mase variabilnega dela izplačil ipd.), se je povprečna plača na zaposlenega (in plača posameznega zaposlenega) v podjetju z leti konstantno povečevala.

V povezavi z gornjimi navedbami je treba izpostaviti tudi to, da so se stroški plač (tisti del stroškov dela, ki je povezan z osnovno plačo delavca in vključuje bruto vrednosti plač in nadomestil plač) v letu 2017 sicer znižali za 4 % glede na leto prej, vendar se je število zaposlenih znižalo še več (za 7 %), kar je tudi potrditev, da so se plače na zaposlenega v letu 2017 povečale (kljub temu, da osnovnih, izhodiščnih plač nismo linearno zviševali).

⁵ Kot je pojasnjeno v razlagi na str. 86 v LP, je pomemben odskok navzgor pri tej postavki, ki predstavlja zgolj obračunsko kategorijo, in sicer stroške rezervacij za bodoča, pričakovana izplačila obveznosti do delavcev iz naslova odpravnin ob upokojitvi in jubilejnih nagrad. Predpostavke, na podlagi katerih se te rezervacije izračunajo, so se pomembno spremenile, zato je za leto 2017 pooblaščen aktuar v svojem poročilu izračunal precej višje zneske teh rezervacij. Posledično jih je bilo treba dodatno oblikovati, to pa pomeni tudi dodatne stroške iz tega naslova. Brez teh (izjemoma) višjih stroškov rezervacij, bi se (drugi) stroški dela dejansko znižali za desetino, kar pa je v celoti posledica nižjega števila zaposlenih, nikakor pa ne nižanja pravic oziroma prejemkov, ki jih v okviru te postavke evidentiramo.



Vaše pripombe v zvezi s pogoji dela, regresom za prehrano, dopustom in medsebojnimi odnosi, niso utemeljene.

Glede regresa za prehrano: povračilo stroškov prehrane med delom smo dolžni izplačevati v višini, predpisani z zakonom⁶, za katerega so sicer že sproženi (ne pa tudi potrjeni) postopki preklica oz. prenehanja uporabe. Po tem bo mogoče izvajati neposredna določila naše KP, ki določa povračilo v višini davčnega limita, to je 6,12 € / dan.

Glede letnih dopustov: segajo nad minimalne standarde KP, ki niso nizki. Pravice do dopusta naših zaposlenih se gibljejo med 25 do 35 dni.

Glede drugih prejemkov: naša dejavnost ima priznanega enega višjih regresov za letni dopust (letos 1.030 € bruto), prav tako so relativno visoki tudi zneski odpravnin ob upokojitvi in zneski jubilejnih nagrad, ki se izplačujejo za doseženo skupno delovno dobo (ne samo za dobo pri zadnjem delodajalcu, kot imajo nekatere druge KP).

Glede delovnih pogojev: trditev, da so delovni pogoji slabi je treba v celoti in odločno zavrnil! Zagotavljamo redno menjavo delovne in zaščitne opreme, ki ne le zadostuje minimalnim standardom, ampak je tudi funkcionalna, uporabna in primerno vzdržljiva. Ustrezno urejamo tudi druge vidike varstva pri delu (usposabljanja, sistematske preglede, nadzor gradbišč ipd.). Za vse te namene smo v letu 2017 namenili preko 36.000 € sredstev. Ves čas se obnavlja in posodablja tudi avto-strojni park in druga delovna sredstva (skladno s poslovnim načrtom, ki ga potrди nadzorni svet družbe).

Naj še dodamo, da smo v letu 2017 še razširili nabor aktivnosti v zvezi s promocijo zdravja, k čemur nas zavezuje tudi zakonodaja s področja varstva pri delu. Letos pa bo zaključena priprava celovitega programa s tega področja, ki temelji na aktivnostih, ki so izbrane glede na izvedene ankete med zaposlenimi in medicine dela.

Zagotovo pa se v podjetju zavedamo pomembnosti obvladovanja kadrovskega področja, kjer so izzivi vse kompleksnejši in vse bolj eskalirajo – zlasti v luči primanjkljaja ponudbe ustreznega kadra tehničnih strok. Tudi s tega vidika je bila nujna celovita prenova poslovnih procesov in hkrati posodobitev spektra pravnih podlag kadrovskega področja, kar je prav ta čas v zaključni fazi.

Strinjamo se, da so razlogi za kadrovsko podhranjenost tudi v (nizkih) plačah. Nova sistemizacija bo sicer uveljavila spremenjena razmerja v strukturi vrednotenja določenih delovnih mest, razširila in natančneje definirala vrsto pravic delavcev, ipd. Vračunana je tudi dodatna uskladitev (rast) osnovnih plač, ki so sicer že s 1. 1. 2018 višje za 2,5 %.

Kljub navedenemu pa ostaja dejstvo, da se je s končanjem obdobja recesije naša konkurenčnost na trgu dela bistveno zmanjšala. Varnost zaposlitve, dobri delovni pogoji ali redna izplačila plač, iskalcem zaposlitve niso več tako pomembni. Hkrati velja, da konkurenčni zaposlovalci lahko ponudijo bistveno višje plače, kot pa je realno pričakovati za naš sektor, kot lahko naše cene prenesejo⁷. In nenazadnje,

⁶ Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom (Ur. list RS št. 87/1997, 9/1998, 48/2001 in 40/2012 – ZUJF).

⁷ Za stroške dela pač ne moremo trditi, da niso eden ključnih stroškov znotraj strukture stroškov, ki se krijejo iz cene izvajanja storitev (ne govorimo o najemnini infrastrukture), saj so npr. pri oskrbi s pitno vodo na Vrhniku v letu 2017 predstavljali skoraj polovico vseh poslovnih odhodkov. Zato njihova rast neposredno vpliva tudi na ceno naše storitve. V okviru obravnave elaboratov z izračuni cen na občinskih svetih ali pri obravnavi tem, povezanih s stroški dela na nadzornem svetu podjetja, nismo dobili vtisa, da so člani teh organov naklonjeni občutnejšemu zvišanju plač.



manko delovne sile določenih profilov je vesplošen družbeni problem – ne samo v našem podjetju, ne samo v Sloveniji. Težave imajo tudi najuspešnejša podjetja, najboljši zaposlovalci.

V takih razmerah, se strinjamo, se je treba soočiti tudi s slabšo delovno oziroma organizacijsko klimo. Nikakor pa se ne strinjamo, da bi bila slaba delovna klima edini razlog za povečano fluktuacijo. Prav v letu 2017, ko smo se soočali s precejšnjimi (negativnimi) posledicami požara v Kemisu, je prišla do izraza pripadnost posameznika podjetju. Strnili smo vrste in okrepili kolektivni duh v času največje ogroženosti in tudi kasneje, ko se je bilo treba prilagoditi izrednim razmeram za čim bolj nemoteno operativnost.

Zato smo prepričani, da tisti naši zaposleni, ki sodijo v najkakovostnejše jedro naših ekip, zagotovo niso tisti, ki bi generirali ali zaostrovali »slabe medsebojne odnose« in širili informacije o »slabih delovnih pogojih«, ki nam jih očitate. Morda pa je med temi slednjimi kdo, ki ne deli naših vrednot, naših prizadevanj za racionalno, ekonomično in kakovostno delo?

Pri vsem skupaj je primerno izpostaviti tudi ugotovitve strokovne javnosti, da je plača le kratkotrajni motivator. Tako npr. Gruban⁸ trdi, da večina vodij še vedno misli, da je denar najvažnejši motivator, vendar ni. Stvari, ki najbolj motivirajo, so razmeroma enostavne in ne stanejo veliko. Najbolj učinkujejo enostavne, zabavne in kreativne nagrade. Po Grubanu, se je potrebno zavedati, da različne ljudi motivirajo različne stvari.

⁸ Vir: Gruban, Brane. 2006. Nefinančne oblike spodbujanja in motiviranja zaposlenih. HRM: Strokovna revija za ravnanje z ljudmi pri delu 4 (11): 20-25



7. Vprašanje

Ob tem pa na strani 23 celo navajate, da se je prav tako povišala vrednost poslovnih prihodkov na zaposlenega, kar je odraz višjih prihodkov (zaradi višjih cen storitev GJS) in zmanjšanja števila zaposlenih.

Kam to vodi? V izgorelost, nezadovoljstvo, odhode in absentizem, ki se je v letu 2017 povečal za več kot 3 odstotne točke, to je iz 4,14% na 7,27% in je občutno porasel v maju in juniju 2017, pa tudi kasneje. Nezadovoljstvo zaposlenih in odhodki namreč povzročajo, da se vedno več storitev prenaša na podizvajalce.

Zato na tem mestu pričakujem podatke za leta 2015, 2016 in 2017, iz katerih bo jasno razviden seznam podizvajalcev po posameznih letih in promet posameznega podizvajalca v teh obdobjih!

V tak podatek (da so stroški dela visoki) močno dvomim oziroma mu ne verjamem, saj je očitno in izkazano dejstvo, da so ključni stroški JP KPV v letu 2017 predstavljali najemnina infrastrukture in pa zunanji izvajalci oziroma podizvajalci, ki so v letu 2017 povečali stroške za 922.585 EUR ali slab milijon EUR oziroma za okvirno četrtno v letu 2017, in ne plače delavcev in nadomestila plač.

Prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Menimo, da vaši zaključki, da »višji prihodki na zaposlenega vodijo v izgorelost, nezadovoljstvo, odhode in absentizem,« niso ustrezni.

Pri pojasnjevanju teksta na strani 23, na katerega se sklicujete, je pomembno poudariti, da je bistveno načelo razkrivanja podatkov oziroma informacij, ki jih mora letno poročilo vsebovati, prav to: analiza, primerjava uresničenega v obravnavanem obdobju z dosežki iz preteklih obdobj. Ta primerjava mora biti ne samo v nominalnih zneskih oziroma količinah, temveč tudi relativna – v indeksih, deležih, količnikih, s kazalniki in kazalci. Eden takšnih kazalnikov je tudi kazalnik poslovni prihodki na zaposlenega.

Pojasnila na strani 23 v LP je prav tako treba brati skupaj z drugimi pojasnili tega poglavja, zlasti tekstom na začetku strani 22, kjer navajamo: »Celotni prihodki so se v letu 2017 v primerjavi z letom prej zvišali za skoraj 7,5 %, kar je v celoti odraz uskladitve cen GJS (zlasti stalnih delov cen oziroma omrežnin).« Torej so ključni za rast deleža prihodkov na zaposlenega višje cene omrežnine, torej višji prihodki iz tega naslova. Ti prihodki pa »pripadajo« izključno lastniku infrastrukture, torej so namenjeni kritju stroškov najemnine infrastrukture – ne pa kritju stroškov naših storitev.

Upoštevasoč navedeno zato menimo, da rast cen GJS oziroma rast prihodkov iz tega naslova ne pomeni neposredno več zadolžitve zaposlenih – še zlasti ne rast cen omrežnin, ker ti prihodki niso neposredno realizirani z našim delom.

Da se obremenitve večini delavcev povečujejo, je dejstvo, vendar so razlogi zlasti primanjkljaj delovne sile na eni strani in širitev obsega zadolžitve, ki jih kot izvajalec javne službe prevzemamo (in jih seveda moramo tudi v celoti izpolniti), na drugi strani. Primanjkljaj delovne sile pa izvira tako iz splošnega pomanjkanja določenih kadrov na trgu, kakor tudi pogostih daljših bolniških odsotnosti, katerim nadomestila je treba običajno poiskati kar znotraj obstoječega kadra.

Kar se tiče analize razlogov za povečan absentizem v letu 2017, so pojasnjeni že v LP na str. 20 (epidemija gripe v januarju in odsotnosti po požaru v Kemisu). Pojasnjeno je še, da je bil tudi sicer na ravni države v letu 2017 precejšen odskok deleža izgubljenih ur zaradi bolniških.

K temu dodajamo le še pojasnilo, da v letošnjem prvem polletju beležimo drastičen upad krajših bolniških odsotnosti (do 30 dni) in več dolgotrajnih bolniških odsotnosti, pri čemer ni nepomembno, da je od delavcev, ki so bili v tem staležu ob koncu prvega polletja letošnjega leta, eden odsoten



zaradi poškodbe pri delu, dva pa zaradi poškodb izven dela. Verjetno se boste strinjali, da takšne razloge ni mogoče neposredno povezovati s posledicami izgorelosti oziroma preobremenjenosti.

Vaša navedba »V tak podatek (da so stroški dela visoki) močno dvomim oziroma mu ne verjamem«, nima podlage.

Nikjer v letnem poročilu ni takšne navedbe. V okviru razkritij stroškov dela na str. 86 je pojasnjeno zgolj, da so drugi stroški dela bistveno višji, zaradi rezervacij, kar smo obširno pojasnili že pri odgovorih na prejšnje vprašanje.

Vaše navedbe »da so ključni stroški JP KPV v letu 2017 predstavljali najemnina infrastrukture in pa zunanji izvajalci oziroma podizvajalci, ki so v letu 2017 povečali stroške za 922.585 EUR ali slab milijon EUR oziroma za okvirno četrtno v letu 2017, in ne plače delavcev in nadomestila plač.«, niso korektne.

Obširno smo o tej temi pojasnjevali že pri odgovoru na 2. vprašanje. Na tem mestu opozarjamo še na napačen izračun in napačno razumevanje, kaj so stroški podizvajalcev. Predvidevamo namreč, da kot stroške podizvajalcev razumete vse stroške storitev, ki so navedeni v izkazu poslovnega izida, kar pa ni pravilno. Znotraj te postavke (5. b) v izkazu poslovnega izida na str. 63 v LP so namreč zajeti še stroški najemnine infrastrukture in številni drugi stroški, ki jih ne moremo šteti kot stroške (tipičnih) podizvajalcev. Kateri so ti, je pojasnjeno že pri prejšnjih odgovorih, zlasti na 2. vprašanje.

Dodajamo, da je tudi vaš izračun napačen – razlika med celotnimi stroški storitev v letu 2017 v primerjavi z letom 2016 namreč znaša 917.128 € (ne pa 922.585 € kot navajate). Glavnino te rasti je prav na račun višjega stroška najema infrastrukture (za skoraj 490.000 € ali 47 %).

Skladno z vašo zahtevo smo vam v spodnjih preglednicah pripravili pregled desetih največjih dobaviteljev v okviru stroškov drugih storitev (tabela na str. 85 v LP), za zadnja tri zaključena poslovna obdobja:

2015

Dobavitelj	Promet	Vrsta storitev
"MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK S.P.	257.513,34	Prezem in deponiranje zemljine in gradbenih odpadkov, zimska služba, pomoč pri gradbenih delih
CPK, D.D.	226.855,59	Asfaltiranje
CPG D.O.O.	198.071,84	Asfaltiranje, gradbena dela
ROKS RECIKLIRANJE D.O.O.	185.873,34	Prezem in predelava bioloških odpadkov
KOSTAK D.D.	179.666,81	Obdelava in odlaganje mešanih komunalnih odpadkov
MKERŠMANC D.O.O.	162.238,51	Letno in zimsko vzdrževanje cest
PLINOVODI D.O.O.	131.079,27	Omrežnina operaterja prenosnega sistema distribucije zemeljskega plina
EKO PRETOK D.O.O.	124.721,52	Prezem in odlaganje grezničnega mulja
GUTNIK D.O.O.	80.555,33	Letno in zimsko vzdrževanje cest
KARIERA D.O.O.	78.037,94	Najem delovne sile

**2016**

Dobavitelj	Promet	Vrsta storitev
"MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK S.P.	209.091,26	Prezem in deponiranje zemljine in gradbenih odpadkov, zimsko vzdrževanje cest, pomoč pri gradbenih delih
ROKS RECIKLIRANJE D.O.O.	190.329,26	Prezem in predelava bioloških odpadkov
CPG D.O.O.	177.703,63	Asfaltiranje, gradbena dela
MKERŠMANC D.O.O.	175.018,08	Letno in zimsko vzdrževanje cest
PLINOVODI D.O.O.	120.252,79	Omrežnina operaterja prenosnega sistema distribucije zemeljskega plina
GUTNIK D.O.O.	104.809,16	Letno in zimsko vzdrževanje cest
EKO PRETOK D.O.O.	75.998,22	Prezem in odlaganje grezničnega mulja
INOMATIKA D.O.O.	66.362,07	Dobava in vzdrževanje temetrijske programske opreme
KOTO D.O.O.	65.131,13	Prezem odpadkov (ostankov na grabljah in mulja) iz čistilnih naprav
CPK, D.D.	50.640,83	Asfaltiranje

2017

Dobavitelj	Promet	Vrsta storitev
GRADNJE ŽVEPLAN D.O.O.	282.399,58	Asfaltiranje
"MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK S.P.	280.419,58	Prezem in deponiranje zemljine in gradbenih odpadkov, letno vzdrževanje cest, pomoč pri gradbenih delih
MKERŠMANC D.O.O.	276.319,34	Letno in zimsko vzdrževanje cest
ROKS RECIKLIRANJE D.O.O.	180.009,09	Prezem in predelava bioloških odpadkov
PLINOVODI D.O.O.	127.400,48	Omrežnina operaterja prenosnega sistema distribucije zemeljskega plina
KOTO D.O.O.	70.535,43	Prezem odpadkov (ostankov na grabljah in mulja) iz čistilnih naprav
KPL D.O.O.	68.714,47	Letno in zimsko vzdrževanje cest
AVTOPREVOZNIŠTVO VLADO NOVAK S.P.	64.043,12	Zimsko vzdrževanje cest
EKO PRETOK D.O.O.	63.456,77	Prezem in odlaganje grezničnega mulja
ANVINA D.O.O.	62.471,74	Dobava in montaža strojne opreme črpališč



8. Vprašanje:

Ob tem je na strani 12 tudi navedeno, da je na poslovanje vašega podjetja pomembno vplivala uskladitev cen GJS. Najpomembnejši razlog za spremembe (dvig) cen je zlasti rast stroškov, povezanih z novo pridobljeno komunalno infrastrukturo, posebej novih čistilnih naprav in kanalizacijskih vodov.

Tu se seveda postavi vprašanje, zakaj rast stroškov, če je infrastruktura nova, pa tudi vprašanje ciljev delovanja gospodarskih javnih služb. Verjetno je razlog za to povečan strošek amortizacije za to infrastrukturo. Vendar je dejstvo, da se je strošek amortizacije povečal tudi za tisto komunalno opremo, ki je bila financirana s sredstvi Kohezijskega sklada in je tako neupravičeno zaračunana občanom, saj je temeljno poslanstvo kohezije ravno to – da ljudje plačajo manj!
Prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Vaš pomislek, zakaj rast stroškov, če je infrastruktura nova, je po našem mnenju nelogičen.

To bi lahko držalo, če bi šlo zgolj za nadomestne naložbe, ne pa za občutno širitev in višji standard infrastrukture. Morda v razmislek: če si kupimo povsem novo vozilo verjetno ne pričakujemo, da ga bomo uporabljali z nič stroški. In če imamo več takšnih povsem novih vozil, bo verjetno strošek uporabe tolikokrat večji, kot če imamo le enega?

Vaša trditev, da je »strošek amortizacije za tisto komunalno opremo, ki je bila financirana s sredstvi Kohezijskega sklada in je tako neupravičeno zaračunana občanom« je napačna. Pojasnila so že pri odgovoru na 5. vprašanje.

**9. Vprašanje:**

Če pogledamo tabelo na strani 89 pa lahko vidimo, da JP KPV največje dobičke ustvarja pri vzdrževanju javnih površin (82.874 EUR), ravnanju z odpadki (56.755 EUR), oskrbi s plinom (36.978 EUR) in pri odvajanju odpadnih vod (10.881 EUR), kar pomeni, da gre za preveč plačane storitve oziroma za previsoke cene GJS.

Odgovor:

Vaši zaključki, »da gre za preveč plačane storitve oziroma za previsoke cene GJS«, so napačni. Izčrpana pojasnila na to temo so vključena že v odgovoru na 2., 3. in tudi 4. vprašanje.

Na tem mestu opozarjamo zgolj, da ste navedli napačne zneske dobičkov dejavnosti: navedli ste dobičke pred obdavčitvijo, predmet razporeditve (in nadaljnjega poračunavanja) pa so seveda lahko le čisti dobički.

**10. Vprašanje:**

Ob tem se tudi postavlja vprašanje, kdaj je revizor nazadnje potrdil sodila (ključe za razdelitev stroškov) na posamezni GJS in ali so se od takrat (ko jih je potrdil), ta sodila kaj spremenila? Prosim za revizijska mnenja zadnjih treh let ter natančno pojasnilo, kako in zakaj so se (če so se) sodila spreminjala v zadnjih treh letih?

Odgovor:

Skladno z vašo zahtevo v nadaljevanju navajamo nekatere ključne dokumente v zvezi s sodili:

- Poročilo o objektivni opravičenosti sodil, ki služijo razporejanju prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov iz leta 2009 (izdelala BDO EOS REVIZIJA, d.o.o.),
- Pravilnik o razporejanju stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov, ki ga je na svoji 2. redni seji potrdil Nadzorni svet družbe v letu 2015,
- Soglasje Agencije za energijo iz leta 2012, s katerim je potrdila primernost sodil za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetskih dejavnosti,
- Pravila za delitev računovodskih izkazov na dejavnosti družbe JP KPV, d.o.o. z dne 28.09.2012,
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilo za leto 2015 z dne 29. 3. 2016, (ACAM d.o.o.),
- Poročilo o ločenem računovodskem spremljanju dejavnosti oskrbe z zemeljskim plinom v bilanci stanja, izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov v skladu z 234. členom Energetskega zakona z dne 29. 3. 2016, (ACAM d.o.o.),
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilo za leto 2016 z dne 17. 3. 2017, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo o objektivni opravičenosti sodil, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti do njihovih virov, stroškov, odhodkov in prihodkov z dne 17. 3. 2017, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilom za leto 2017 z dne 16. 3. 2018, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo o objektivni opravičenosti sodil, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti do njihovih virov, stroškov, odhodkov in prihodkov z dne 16. 3. 2018, (BDO REVIZIJA d.o.o.).

Vse navedene dokumente vam v prilogi tudi pošiljamo in dodajamo še naslednja pojasnila:

- celovita presoja objektivne opravičenosti sodil je bila opravljena aprila 2009 – ključna sodila oziroma sistemska zasnova tega področja je bila postavljena že bistveno prej in se praktično ves čas ni bistveno spreminjala. Ključna sodila (ali vsaj sistem njihovega oblikovanja) ostajajo enaka,
- zahtevo, da sodila potrjuje nadzorni svet podjetja je uveljavila Uredba o cenah. Pravilnik o razporejanju stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov, ki je bil sicer že predmet presoje v letu 2009, smo zato (z manjšimi korekturami zaradi uskladitve z določbami te iste Uredbe) v letu 2015 predložili v potrditev nadzornemu svetu družbe,
- od takrat so korekcije zgolj zaradi uskladitve z računovodskimi pravili, torej v primeru, če so se spremenile osnovne podlage, aktivnosti, na katerih mora temeljiti oblikovanje sodil. Vse spremembe so dokumentirane, vključene v gradivo, ki ga vsako leto presoja pooblaščen revizor. Pripravljen je tudi posodobljen predlog predmetnega pravilnika, ki ga bo nadzorni svet podjetja obravnaval na eni izmed naslednjih sej,
- razkritja v zvezi s sodili so tudi obvezno poglavje vsakoletnega letnega poročila družbe,
- dodajamo še naslednje pojasnilo: večina stroškov (oz. odhodkov) in prihodkov se razporeja neposredno, torej je ob njihovem pripoznanju mogoče točno določiti, kateri dejavnosti in kateri občini pripadajo. Sodila se tako uporabi le v manjšem deležu poslovnih dogodkov.